

## Verbale di Istruttoria

**Valutazione delle domande di contributo per l'annualità 2019 per programmi di gestione e manutenzione ordinaria dei percorsi escursionistici e di omogeneizzazione della segnaletica ai sensi della D.G.R. n. 819 del 12 giugno 2017 (Approvazione dei criteri, termini e modalità per l'attribuzione, la concessione e liquidazione di contributi come previsto all'art. 8, comma 3 bis, della L.R. n.14 del 26 Luglio 2013)**

Bologna, 06 Dicembre 2018

Presenti

Ing. Fabio Rombini, dirigente, Responsabile del Servizio Geologico, sismico e dei suoli;  
Dr. Marco Pizziolo, P.O., responsabile del procedimento, Servizio Geologico, sismico e dei suoli;

In data odierna si è riunita presso la sede del Servizio Geologico, Sismico e dei Suoli, la commissione informale costituita dal Responsabile del Servizio, Ing. Fabio Rombini e dal Responsabile del procedimento, nominato con Determina dirigenziale n. 19695 del 05/12/2017, Dott. Marco Pizziolo, per espletare l'istruttoria prevista dalla D.G.R. n. 819 del 12 Giugno 2017 "Approvazione dei criteri, termini e modalità per l'attribuzione, la concessione e liquidazione di contributi come previsto all'art. 8, comma 3 bis, della L.R. n.14 del 26 Luglio 2013", che all'Allegato A indica i criteri di valutazione delle domande di contributo.

### 1. Comuni/Unioni che hanno presentato richiesta di contributo.

I comuni che hanno presentato richiesta di contributo nei tempi previsti (entro il 30/09/2018) sono indicati nella tabella seguente:

1	Alta Val Tidone (PC)	10	Quattro Castella (RE)
2	Bardi (PR)	11	Rottofreno (PC)
3	Camposanto (MO)	12	San Benedetto Val di Sambro (BO)
4	Canossa (RE)	13	Travo (PC)
5	Casina (RE)	14	Unione della Romagna Forlivese (FC)
6	Gemmano (RN)	15	Unione dei Comuni Valle del Savio (FC)
7	Nonantola (MO)	16	Varsi (PR)
8	Pavullo nel Frignano (MO)	17	Vetto (RE)
9	Pianello Val Tidone (PC)		

### 2. Punteggi attribuiti e valutazione dei progetti presentati

I progetti sono stati valutati utilizzando i criteri di merito definiti dalla DGR 819/2017, qui richiamati e ulteriormente dettagliati, in coerenza con il dettato della DGR stessa laddove essa prevedeva margini di discrezionalità istruttoria nel seguente modo:

**i) Rilevanza dei percorsi escursionistici**

DGR	Istruttoria
<i>rilevanza comunale fino a un massimo di 15 punti</i>	Attribuiti <b>5 punti</b>
<i>rilevanza sovracomunale fino a un massimo di 20 punti</i>	Attribuiti <b>10 punti</b>
<i>rilevanza regionale fino a un massimo di 25 punti</i>	Attribuiti <b>25 punti</b> ai percorsi regionali, devozionali/religiosi o a lunghe percorrenze
<i>se il percorso ha anche una rilevanza storica documentata i punteggi saranno aumentati di 10</i>	La rilevanza storica è intesa come relativa alla storicità del percorso stesso. Ove non esplicitato, è stato effettuato un approfondimento d'ufficio. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percorso esistente da più di 20 anni = <b>10 punti</b></li> <li>• Percorso esistente da più di 5 anni ma meno di 20 anni = <b>5 punti</b></li> <li>• Percorso esistente da meno di 5 anni = <b>0 punti</b></li> </ul>
<i>“se il percorso collega o consente di raggiungere beni geologico-naturalistici, paesaggistici, ambientali, culturali di rilevanza o pregio, i punteggi saranno aumentati fino a un massimo di 15”</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• percorso con tutti i requisiti esistenti: ovvero interamente in area protetta, adiacente o attraversante geosito inserito nel catasto regionale e con beni culturali rilevanti: <b>15 punti</b>;</li> <li>• percorso con 2 requisiti su 3 = <b>10 punti</b>;</li> <li>• percorso con 1 requisito su 3 = <b>5 punti</b>;</li> <li>• percorsi con caratteristiche intermedie fra c) e b) = <b>8 punti</b></li> <li>• percorsi con caratteristiche intermedie fra b) e a) = <b>12 punti</b></li> </ul>

**ii) Modalità di gestione.**

DGR	Istruttoria
<i>“Saranno valutati prioritariamente programmi che si avvalgono, tramite accordi o convenzioni, delle associazioni di promozione sociale e di volontariato, o del CAI, fino a un massimo di 10 punti; se la modalità di gestione è svolta tramite convenzione pluriennale, fino a un massimo di 20 punti;”</i>	<p>Nel caso in cui la convenzione o l'accordo non sia già esistente ma ci sia un impegno esplicito ad attivarla = <b>10 punti</b>.</p> <p><b>Il contributo è subordinato comunque ad una effettiva ratifica dell'accordo, pena il ritiro del contributo stesso</b></p>

**iii) Modalità di fruizione.**

DGR	Istruttoria
<i>“Saranno valutate prioritariamente richieste di contributi su percorsi oggetto del programma aventi tratti riservati alla fruizione a piedi, a cavallo o in bicicletta. Fino a un massimo di 25 punti;”</i>	<p>Il punteggio è attribuito sulla base della rilevanza del tratto riservato rispetto al totale dei percorsi in programma in base a classi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 25 punti se significativamente protetto,</li> <li>• 20 se parzialmente protetto,</li> <li>• 10 se solo in piccola parte,</li> <li>• 0 se non dichiarato o non dimostrabile.</li> </ul>

iv) **Oggetto della manutenzione.**

DGR	Istruttoria
<p><i>“Saranno valutati prioritariamente programmi che contengono interventi diretti alla segnaletica, alla tabellazione e alla apposizione di pannelli informativi sui percorsi. Fino a un massimo di 20 punti;</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Segnaletica, tabellazione e apposizione di pannelli con valore superiore al 50% del valore del finanziamento : <b>20 punti</b>;</li> <li>• Segnaletica, tabellazione e apposizione di pannelli &lt; 50% del valore del finanziamento: <b>10 punti</b>.</li> </ul>

v) **Cofinanziamento.**

Sulla presenza di un cofinanziamento del progetto da parte dell'ente richiedente, nella misura di: cofinanziamento fino al 30% punti 10; cofinanziamento fino al 50% punti 20, cofinanziamento superiore al 50% punti 30.

**3. Esiti dell'istruttoria**

Le richieste presentate sono risultate complete e conseguentemente ammissibili a contributo. Il materiale su cui è stata espletata l'istruttoria è costituito dalla documentazione pervenuta entro la data di scadenza del 30 Settembre 2018, conservata agli atti del Servizio geologico, sismico e dei suoli e da ulteriore documentazione ricevuta (a seguito di invio di richiesta di integrazione o chiarimento), dai seguenti Comuni:

<b>Alta Val Tidone:</b> richiesta PG/2018/0677100 del 12/11/2018 - risposta con nota del 19 novembre 2018, prot. n. 15285;
<b>Bardi:</b> richiesta PG/2018/0677133 del 12/11/2018 - risposta con nota del 13 novembre 2018, prot. Ente n. 6526
<b>Canossa:</b> richiesta PG/2018/0677152 del 12/11/2018 - risposta con nota del 23 novembre 2018 prot. Ente n. 7459/2018;
<b>Casina:</b> richiesta PG/2018/0677165 del 12/11/2018 - risposta con nota del 22 novembre 2018, prot. Ente AOO.C_B967.22-11-2018.0005700
<b>Nonantola:</b> richiesta PG/2018/0677189 del 12/11/2018 - risposta con nota del 28 Novembre 2018 prot. Ente n. 25615/2018;
<b>Pianello val Tidone:</b> richiesta PG/2018/0677227 del 12/11/2018 - risposta con nota del 03 dicembre 2018 prot. Ente n. 7265/2018;
<b>Pavullo del Frignano:</b> richiesta PG/2018/0677215 del 12/11/2018 - risposta con nota del 24 Novembre 2018 prot. Ente n. 24839/2018;
<b>Quattro Castella:</b> richiesta PG/2018/0677247 del 12/11/2018 - risposta con nota del 13 novembre 2018, richiesta PG/2018/0677100 del 12/11/2018 prot. (in entrata Regione) n. PG/2018/0678519
<b>Rottofreno:</b> richiesta PG/2018/0677338 del 12/11/2018 - risposta con nota del 22 novembre 2018 prot. Ente n. 15804/2018
<b>San Benedetto val di Sambro:</b> richiesta PG/2018/0677352 del 12/11/2018 - risposta con nota del 22 novembre 2018, prot. Ente 9216/2018
<b>Travo:</b> richiesta PG/2018/0677367 del 12/11/2018 - risposta con nota del 20 novembre 2018, prot. Ente n. 6604
<b>Unione valle del Savio:</b> richiesta PG/2018/0677384 del 12/11/2018 - risposta con nota del 23 novembre 2018 prot. Ente n. 50947;
<b>Unione Romagna forlivese:</b> richiesta PG/2018/0677323 del 12/11/2018 - risposta con nota del 23 novembre 2018 prot. Ente n. 41229/2018;

**Vetto** : richiesta PG/2018/0677407 del 12/11/2018 - risposta con nota del 23 novembre 2018 prot. Ente: AOO.C\_C816.23-11-2018.0004100;

Non hanno fornito integrazioni scritte i seguenti Enti: **Gemmano** (richiesta PG/2018/0677174 del 12/11/2018) e **Varsi** (richiesta PG/2018/0677401 del 12/11/2018);

**Il Comune di Travo con la nota sopracitata ha comunicato il ritiro della richiesta di contributo.**

#### 4. Graduatoria finale :

L'istruttoria espletata ha evidenziato la graduatoria indicata nella tabella seguente:

	COMUNE (in ordine di graduatoria)	Criterio i (Rilevanza)	Criterio ii (gestione)	Criterio iii (fruizione)	Criterio iv (segnaletica)	Criterio v (cofinanz.)	PUNTEGGIO TOTALE
1	Casina	45	20	0	20	20	105
1	Vetto	45	20	0	20	20	105
3	Nonantola	50	10	15	20	0	95
4	Alta val Tidone	33	0	20	20	20	93
5	Varsi	26	20	0	10	30	86
6	Camposanto	40	0	25	20	0	85
7	Canossa	23	20	8	20	10	81
8	Pavullo nel Frignano	20	20	10	10	20	80
9	Unione Romagna Forlivese	38	20	0	20	0	78
10	Quattro Castella	20	20	25	10	0	75
11	Unione Valle del Savio	38	0	15	20	0	73
12	Bardi	22	20	0	10	20	72
13	Pianello val Tidone	30	0	20	20	0	70
13	Rottofreno	30	0	20	20	0	70
15	San Benedetto val di Sambro	35	20	0	10	0	65
16	Gemmano	23	20	0	10	0	53

Per l'attribuzione dei contributi viene richiamato l'articolo 4 dell'allegato A alla DGR 819/2017 che dispone: *"In caso di superamento delle richieste di contributo rispetto alla disponibilità presente nel capitolo di bilancio per l'anno in corso, i progetto potranno essere finanziati parzialmente e fino ad esaurimento delle risorse, comunque fino a un massimo finanziabile di 15.000 euro per soggetto richiedente"*.

Poiché le risorse in bilancio disponibili sul capitolo di bilancio U38019 "Contributi a Comuni e Unioni per manutenzione ordinaria di percorsi escursionistici" sono pari a 80.000,00 Euro mentre le risorse richieste ammontano a 102.820,23 Euro viene riscontrata una eccedenza di richieste pari a 22.820,23 euro.

Esaminati i progetti, che evidenziano per un consistente numero una sostanziale equipollenza della loro qualità, peraltro confermata dalla graduatoria finale che vede vari Enti distanziati tra loro di pochi punti, viene valutato opportuno di non escludere nessuna richiesta dal contributo regionale e conseguentemente utilizzare la possibilità prevista all'articolo 4 sopracitato.

Per ciascun Ente richiedente viene perciò assegnato un contributo calcolato in percentuale sull'ammontare richiesto e proporzionale al punteggio ottenuto, riparametrando al 100% i primi classificati a pari merito,

come indicato nella tabella seguente. Il residuo risultante da tale calcolo è stato riassegnato in parti uguali a tutti gli Enti fino ad esaurimento o eventuale raggiungimento del totale richiesto (è questo il caso di Varsi e Bardi).

La tabella seguente riassume gli esiti dell'istruttoria e la proposta di assegnazione dei contributi.

COMUNE	CONTRIBUTO RICHIESTO	punteggio	punteggio riparametrato	Contributo parametrato (A)	Contributo residuo (B)	Contributo finale (A+B)
Casina	€ 2.100,00	105	100	€ 2.100,00	-	€ 2.100,00
Vetto	€ 1.920,00	105	100	€ 1.920,00	-	€ 1.920,00
Nonantola	€ 6.307,40	95	90,4	€ 5.706,00	€ 433,00	€ 6.139,00
Alta Val Tidone	€ 10.500,00	93	88,6	€ 9.300,00	€ 433,00	€ 9733,00
Varsi	€ 382,50	86	81,9	€ 313,00	€ 69,5	€ 382,50
Camposanto	€ 3.670,00	85	81	€ 2.971,00	€ 433,00	€ 3.404,00
Canossa	€ 1.800,00	81	77	€ 1.389,00	€ 433,00	€ 1.822,00
Pavullo	€ 3.000,00	80	76,2	€ 2.286,00	€ 433,00	€ 2.719,00
Unione Romagna Forlivese	€ 13.090,00	78	74,3	€ 9.723,00	€ 433,00	€ 10.156,00
Quattro Castella	€ 9.505,00	75	71,4	€ 6.788,00	€ 433,00	€ 7221,00
Unione Valle Savio	€ 15.000,00	73	69,5	€ 10.428,00	€ 433,00	€ 10.861,00
Bardi	€ 1.283,33	72	68,6	€ 880,00	€ 403,00	€ 1283,00
Pianello Val Tidone	€ 5.000,00	70	66,6	€ 3.333,00	€ 433,00	€ 3.766,00
Rottofreno	€ 4.500,00	70	66,6	€ 3000,00	€ 433,00	€ 3433,00
San Benedetto VS	€ 14.762,00	65	61,9	€ 9138,00	€ 433,00	€ 9571,00
Gemmano	€ 10.000,00	53	50,5	€ 5.050,00	€ 433,00	€ 5.483,00
<b>TOTALE</b>	<b>€ 102.820,23</b>			<b>€ 74.325,00</b>	<b>€ 4.283,90</b>	<b>€ 79.993,50</b>
			Avanzo da riattribuire dopo la prima iterazione	€ 5.675		

In fede

Il responsabile del procedimento

La Commissione

Ing. Fabio Rombini

Dott. Marco Pizziolo

Dott. Marco Pizziolo